Prof. Dr. Alfred Toth

Semiotische und ontische Subkategorisierungen

1. Da die in Toth (2014a) definierte Objektrelation

$O = (\mathfrak{M}, \mathfrak{L}, \mathfrak{K})$

mit der bereits auf Peirce zurückgehenden triadischen Zeichenrelation

$Z = (M, O, I)$

isomorph ist, können wir eine zur von Bense (1975, S. 35 ff.) eingeführten kleinen semiotischen Matrix

	.1	.2	.3
1.	1.1.	1.2	1.3
2.	2.1	2.2	2.3
3.	3.1	3.2	3.3

ontische Matrix bilden

	$\mathfrak{M}$	$\mathfrak{L}$	$\mathfrak{K}$
$\mathfrak{M}$	$\mathfrak{M}\mathfrak{M}$	$\mathfrak{M}\mathfrak{L}$	$\mathfrak{M}\mathfrak{K}$
$\mathfrak{L}$	$\mathfrak{L}\mathfrak{M}$	$\mathfrak{L}\mathfrak{L}$	$\mathfrak{L}\mathfrak{K}$
$\mathfrak{K}$	$\mathfrak{K}\mathfrak{M}$	$\mathfrak{K}\mathfrak{L}$	$\mathfrak{K}\mathfrak{K}$.

2. Aufgrund der in Toth (2014b) nachgewiesenen Isomorphie zwischen dem ontischen Raumfeldermodell

g	N	f
S_λ	Ω	S_ρ
h	V	i

und der kleinen semiotischen Matrix Benses, können wir, wie in Toth (2014c) gezeigt, entsprechend der Struktur der Einträge der großen semiotischen Matrix Benses (vgl. Bense 1975, S. 100 ff.) ontisch-semiotisch isomorphe Paare von Dyaden aus O und aus Z bilden, d.h. wir erhalten entsprechend den 81 Paaren von Subrelationen der großen semiotischen Matrix die folgenden 81 Paare von Raumfeldfunktionen des ontischen Raumfeldmodells

$\Omega \rightarrow [\Omega[\Omega], V[\Omega], i[\Omega], S_\rho[\Omega], f[\Omega], N[\Omega], g[\Omega], S_\lambda[\Omega], h[\Omega]]$

$V \rightarrow [\Omega[V], V[V], i[V], S_\rho[V], f[V], N[V], g[V], S_\lambda[V], h[V]]$

$i \rightarrow [\Omega[i], V[i], i[i], S_\rho[i], f[i], N[i], g[i], S_\lambda[i], h[i]]$

$S_\rho \rightarrow [\Omega[S_\rho], V[S_\rho], i[S_\rho], S_\rho[S_\rho], f[S_\rho], N[S_\rho], g[S_\rho], S_\lambda[S_\rho], h[S_\rho]]$

$f \rightarrow [\Omega[f], V[f], i[f], S_\rho[f], f[f], N[f], g[f], S_\lambda[f], h[f]]$

$N \rightarrow [\Omega[N], V[N], i[N], S_\rho[N], f[N], N[N], g[N], S_\lambda[N], h[N]]$

$g \rightarrow [\Omega[g], V[g], i[g], S_\rho[g], f[g], N[g], g[g], S_\lambda[g], h[g]]$

$S_\lambda \rightarrow [\Omega[S_\lambda], V[S_\lambda], i[S_\lambda], S_\rho[S_\lambda], f[S_\lambda], N[S_\lambda], g[S_\lambda], S_\lambda[S_\lambda], h[S_\lambda]]$

$h \rightarrow [\Omega[h], V[h], i[h], S_\rho[h], f[h], N[h], g[h], S_\lambda[h], h[h]]$.

Man beachte, daß für jede dieser 81 Funktionen der allgemeinen Form

$F = [x[y]$

es einen Rand gibt, der leer oder nicht-leer sein kann, d.h. F ist eine abkürzende Schreibweise für

$F = [x, R[x, y], y]$

und ist also isomorph zur Definition des allgemeinen Systems (vgl. Toth)

$S^* = [S, R[S, U], U]$,

für das $S^* = [S, U]$ gilt gdw. $R[S, U] = R[U, S] = \emptyset$. Anonsten gilt i.d.R.

$R[S, U] \neq R[U, S]$, und also besitzt jede der 81 Funktionen F vier Formen

$F_1 = [x, R[x, y], y] \qquad F_1^{-1} = [y, R[y, x], x]$

$F_2 = [x, R[y, x], y] \qquad F_2^{-1} = [y, R[x, y], x]$.

Dasselbe gilt wegen Isomorphie natürlich auch für Paare dyadischer semiotischer Subrelationen $S = <<a.b>, <c.d>>$, bei denen $R[<<a.b>, <c.d>>]$ ebenfalls leer oder nicht-leer sein kann, d.h. wir haben

$S_1 = [<a.b>, R[<a.b>, <c.d>], <c.d>]$

$S_1^{-1} = [<c.d>, R[<c.d>, <a.b>], <a.b>]$

$S_2 = [<a.b>, R[<c.d>, <a.b>], <c.d>]$

$S_2^{-1} = [<c.d>, R[<a.b>, <c.d>], <a.b>]$.

Literatur

Bense, Max, Semiotische Prozesse und Systeme. Baden-Baden 1983

Toth, Alfred, Ontik, Präsemiotik und Semiotik. In: Electronic Journal for Mathematical Semiotics, 2014a

Toth, Alfred, Ontische Vollständigkeit und Unvollständigkeit I-IV. In: Electronic Journal for Mathematical Semiotics, 2014b

Toth, Alfred, Ein Modell zur Subpartitionierung ontischer Raumfelder. In: Electronic Journal for Mathematical Semiotics, 2014b

11.9.2014